

Opatów, dnia 18.09.2017 r.

OŚW.6220.6.2016

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt.2, art. 75 ust.1 pkt. 4, art.80 ust.1, art.81 ust.3 w związku z art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017r., poz.1405, zwaną dalej: ustawą środowiskową), §3 ust. 1 pkt.102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst. jedn. Dz.U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kpa (Dz.U. z 2017 r., poz.1257), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora Pana Lecha Józwiakowskiego, zam. Piaski 13a, 63-645 Łęka Opatowska reprezentowanego przez pełnomocników radcę prawnego Artura Dołowego i radcę prawnego Kamilę Klonowską, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań

zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na **„Budowie obiektu chowu brojlerów kurzych z towarzyszącymi obiektami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Wilkowiecko, na działkach o nr ewid. 559/4 i 558/4 obręb Wilkowiecko”**

UZASADNIENIE

Pan Lech Józwiakowski wnioskiem z dnia 27.06.2016r. wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obiektu chowu brojlerów kurzych z towarzyszącymi obiektami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Wilkowiecko”, planowane na działkach o nr. ewid. 559/4 i 558/4 w miejscowości Wilkowiecko, Gmina Opatów. Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016, poz.71)

W związku z powyższym zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017r., poz.1405) wystąpiono z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku o opinię w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub ewentualnego odstąpienia od tego obowiązku.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku opinią sanitarną nr ONS/NZ/523-23/1605/2016 z dnia 21.07.2016 r. wyraził stanowisko o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu zgodnie z art. 66 ustawy środowiskowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, postanowieniem nr WOOŚ.4240.491.2016.EJ z dnia 13.07.2016r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu zgodnie z art. 66 ustawy środowiskowej.

W oparciu o powyższe opinie Wójt Gminy Opatów wydał postanowienie z dnia 27.07.2016 r. znak OŚW.6220.6.2016 w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określając tym samym zakres raportu o oddziaływaniu na

środowisko dla planowanej inwestycji. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 29.07.2016r. do czasu opracowania w/w raportu tutejszy Organ zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Dnia 17.10.2016r. wnioskodawca przedłożył organowi – Wójtowi Gminy Opatów – dokument pod nazwą „Raport o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu chowu brojlerów kurzych z towarzyszącymi obiektami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Wilkowiecko (dz.nr ewid.559/4 i 558/4 obręb Wilkowiecko.”, który został opracowany w październiku 2016r. przez Specjalistę ds. ochrony środowiska - mgr inż. Marzenę Kornicką.

Wójt Gminy Opatów w dniu 26.10.2016r. podjął zawieszone postępowanie administracyjne postanowieniem znak OŚW.6220.6.2016r., natomiast obwieszczeniem z dnia 27.10.2016r. wszczął postępowanie administracyjne przystępując do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, o czym zawiadomił społeczność lokalną w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia i ogłoszenia w urzędzie gminy i Sołectwie wsi Wilkowiecko oraz zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznych wyznaczając 21 dniowy termin dla składania uwag i wniosków. Następnie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o wydanie opinii i uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

RDOŚ pismem nr WOOŚ.4242.136.2016.EJ.1 z dnia 2 grudnia 2016 r. wniósł o uzupełnienie raportu w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, gospodarowania obornikiem, sposobu ograniczenia hałasu oraz substancji zapachowych. Następnie, po uzyskaniu wyjaśnień postanowieniem nr WOOŚ.4242.136.2016.EJ.2 uzgodnił realizację przedsięwzięcia z określeniem warunków na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, warunków dotyczących ochrony środowiska, które należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust 1 ustawy środowiskowej (w projekcie budowlanym). W postanowieniu RDOŚ ustalił, że przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

RDOŚ w powyższym uzgodnieniu stwierdził także, że planowane przedsięwzięcie z uwagi na niewielką skalę i projektowany zakres prac nie wpłynie na pogorszenie wskaźników hydromorfologicznych jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP). Planowane przedsięwzięcie z uwagi na zakres prac, nie wpłynie na pogorszenie wskaźników fizyczno-chemicznych analizowanych JCWP. Realizacja przedsięwzięcia zgodnie z założeniami projektowymi i przy zastosowaniu podstawowych rozwiązań z zakresu ochrony środowiska nie spowoduje wystąpienia negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na stan Jednolitej Części Wód Powierzchniowych i Podziemnych.

Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami sieci NATURA 2000, a także innymi obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U z 2016 roku, poz.2134 t.j. z późn.zm.). Ponadto w rejonie planowanej inwestycji nie występują obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Na terenie tym nie występują obszary wodno-błotne i inne o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary wybrzeży, czy leśne, obszary objęte ochroną w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną. Ponadto stwierdził, iż informacje w dostępnym raporcie są wystarczająco szczegółowe, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Z kolei PPIS w Kłobucku stwierdzając wiele niezgodności, które wymagały wyjaśnienia i uzupełnienia, kilkakrotnie wzywał inwestora o uzupełnienie raportu. Pismem znak ONZ—NZ/523-41/DŚ-4/2608/2016 z dnia 25.11.2016 r. wezwał do wyjaśnienia niezgodności, które dotyczyły m.in. braku precyzyjnego określenia sposobu zagospodarowania pomiotu kurzego, przyjętych rozwiązań chroniących środowisko i

zdrowie ludzi, planowanych czynności w celu zminimalizowania uciążliwości odorowych wynikających z załadunku i wyładunku oraz transportu wewnętrznego, a także niezgodności w liczbie wentylatorów, szerokości pasa zieleni wzdłuż ogrodzenia. Pismem z dnia 17.01.2017r. znak ONS-NZ/523-41/DŚ-4/169/2017 wezwał m.in. do uzupełnienia raportu w zakresie precyzyjnego określenia postępowania z pomiotem kurzym oraz analizy konfliktów społecznych i sposobu ich rozwiązywania, a także analizy z uzasadnieniem wariantów, w tym racjonalnego alternatywnego oraz najkorzystniejszego dla środowiska. PPIS w Kłobucku po analizie całości dokumentacji pismami znak ONS-NZ/523-41/DŚ-4/749/2017 z dnia 21.04.2017r. i 28.04.2017r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o informacje dotyczące m.in. przedstawienia racjonalnej alternatywy dla planowanego przedsięwzięcia, dającej możliwość pełnej oceny oddziaływania na środowisko, postępowania z pomiotem kurzym, sposobu rozwiązania nasilającego się konfliktu ze społecznością Wilkowiecka, a także sprecyzowania sposobu wyliczenia planowanej obsady kurników.

Ostatecznie w dniu 10.07.2017r. pismem znak ONS-NZ/523-41/DŚ-4/2016/749/2017 PPIS w Kłobucku wydał negatywną opinię w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych dla w/w przedsięwzięcia, uznając że hodowla brojlerów może przyczynić się do pogorszenia warunków sanitarno-higienicznych na danym obszarze, a w konsekwencji spowodować utratę komfortu i znacząco wpłynąć na jakość życia ludzi w otoczeniu obiektu.

Każde uzupełnienie raportu wiązało się z zawiadomieniem społeczności lokalnej w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie obwieszczenia i ogłoszenia w urzędzie gminy i Sołectwie wsi Wilkowiecko oraz zamieszczeniem na stronie Biuletynu Informacji Publicznych Urzędu Gminy Opatów: www.bip.opatow.akcessnet.net i wyznaczeniem 21 dniowego terminu dla składania uwag i wniosków.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły zarówno indywidualne uwagi i wnioski do raportu mieszkańców miejscowości Wilkowiecko, którzy mieszkają w pobliżu planowanej inwestycji jak również protest zbiorowy z dnia 15.11.2016r. zawierający 79 kart z podpisami mieszkańców popierających protest w liczbie 588 podpisów osób pełnoletnich, wskazując na negatywne skutki inwestycji. Największe obawy społeczeństwa budzi fakt bliskiego usytuowania planowanych budynków fermy od linii zabudowy domów jednorodzinnych (ok. 180 m) oraz związanymi z funkcjonowaniem tej inwestycji uciążliwościami odorowymi, niezachowaniem warunków sanitarnych, zanieczyszczeniami wód gruntowych i głębinowych, gruntów rolnych, nadmierną emisją hałasu, emisją zanieczyszczeń gazowych jak również przekształcenie krajobrazu a w konsekwencji realny spadek wartości nieruchomości i możliwości rozwoju budownictwa jednorodzinnego, agroturystyki i rolnictwa ekologicznego na terenie Wilkowiecka, w szczególności w okolicy ul. Młyńskiej, Żołnierzy Września oraz płk. Chodakowskiego.

Tutejszy organ z racji braku niektórych unormowań prawnych związanych z tego typu inwestycjami pismem z dnia 04.04.2017r. wystąpił do Ministerstwa Środowiska z następującymi pytaniami:

1. Jaka powinna być minimalna odległość tego typu fermy od budynków mieszkalnych?
2. Czy organ prowadzący postępowanie administracyjne może korzystać z wiedzy medycznej pozyskanej z Internetu co do kwestii, które nie są uregulowane prawnie a dotyczą szkodliwych skutków długotrwałej ekspozycji na substancje odorowe?

Na wyżej wymienione pytania pismem z dnia 04.05.2017r. znak DOP-WOŚ.400.9.2017.MD Wójt Gminy Opatów otrzymał odpowiedź, iż brak jest regulacji określających minimalne odległości ferm hodowlanych od zabudowań. Odpowiadając na drugie pytanie MŚ stwierdziło, że „organ administracji publicznej kierując się przepisami określającymi zasady prowadzenia postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Kwestie te są wskazywane jako podstawowe w prowadzeniu postępowania dowodowego i dotyczą obowiązku wykorzystania w sprawie wszystkich dowodów znanych z urzędu, ale też potwierdzenia określonych faktów z wykorzystaniem dostępnych źródeł, których wybór należy ograniczyć do tych wiarygodnych. Możliwe jest również korzystanie z danych

dostępnych za pośrednictwem Internetu, ponieważ znajdują się tam publikacje naukowe, m.in. elektroniczne wersje czasopism z zakresu ochrony środowiska czy medycyny (np. „Medycyna środowiskowa”).

Swoje zastrzeżenia wnieśli również mieszkańcy Wilkowiecka. I tak:

Pan [imię] jako strona sąsiadująca z planowaną inwestycją pismami z dnia 14.11.2016r. oraz 02.05.2017r. podobnie jak pozostali mieszkańcy Wilkowiecka, wykazał obawy związane m. in. z uciążliwościami odorowymi, wskazał też szereg braków i nieścisłości w raporcie. Według niego istotnym problemem związanym z eksploatacją przedsięwzięcia jest spadek wartości nieruchomości trzech działek budowlanych znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Przyczynią się do tego takie czynniki jak: zwiększenie ruchu samochodów ciężarowych, wywóz odchodów oraz drobiu. Ponadto słusznie zauważył, iż inwestor wprowadził organ w błąd wykazując, że tereny chronione akustycznie sąsiadują bezpośrednio z terenem realizowanego przedsięwzięcia od strony zachodniej. Tymczasem zabudowa mieszkaniowo-zagrodowa położona jest od strony wschodniej planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę przeważający kierunek wiatrów w rejonie położenia działki inwestora tj. z zachodu na wschód, samo położenie inwestycji jest w tej sytuacji wyjątkowo niekorzystne dla zdrowia okolicznych mieszkańców, ze względu na kierunek przemieszczania się pyłów, hałasu oraz odorów.

Pan [imię] będący stroną postępowania w piśmie z dnia 02.05.2017r. także zauważył, że tereny chronione akustycznie sąsiadują bezpośrednio z terenem realizowanego przedsięwzięcia od strony wschodniej. Różne wiatrów na omawianym terenie, które dokładnie analizował inwestor mówią o wiatrach z zachodu na wschód, czyli tam gdzie znajduje się zabudowa mieszkaniowo-zagrodowa. Przytoczył także badania przeprowadzone przez zespół badawczy Health Risk Management & Communication przeprowadzone na terenie wsi Więckowice, których ocena wykazała bezpośredni związek pomiędzy sąsiedztwem dużej fermy a częstotliwością występowania dolegliwości zdrowotnych (m.in. bólu głowy, kaszlu, piekących i łzawiących oczu) u ludzi mieszkających w jej pobliżu.

Pan [imię] pismem z dnia 14.11.2016r. odnosząc się do przedłożonego przez inwestora raportu oddziaływania na środowisko uznał, że nie spełnia on wymogów spójności i rzetelności, gdyż pomija wiele aspektów, istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, które zostały wyżej wymienione a ponadto nie spełnia warunków ustawowych nie podejmując rzetelnej analizy konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem i ograniczając się do stwierdzenia, że „w miejscowości nie występują konflikty społeczne”. Wyraził ponadto zaniepokojenie dot. potencjalnego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na prowadzoną przez niego od wielu lat działalność gospodarczą – młyn usługowo-handlowy. Wytwarzana w młynie mąka żytnia i otręby żytnie podlegają nadzorowi ze strony Powiatowego Inspektora Weterynarii oraz Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Zdaniem Pana Jerzego Kuleja wytwarzane w młynie produkty mogą ulec pogorszeniu ze względu na przenikanie zanieczyszczeń drogą powietrzną bądź wskutek dostania się do wody. Ponadto w złożonym przez niego piśmie z dnia 24.07.2017 sprostował nieprawdziwą informację złożoną do uzupełnienia do raportu przez Pana Lecha Jóźwiakowskiego, który w punkcie nr 5 uzupełnienia udzielił następującego wyjaśnienia: „... do inwestora zwrócili się właściciele gruntu, na którym znajdują się źródła wody z wnioskiem o maksymalne odsunięcie się budynków kurników od przedmiotowych źródeł”. Jest on jedynym właścicielem gruntów, na których znajdują się wspomniane źródła i nigdy nie zwracał się do inwestora z jakimkolwiek wnioskiem o odsunięcie budynków kurników od źródeł.

W piśmie z dnia 16.11.2016r. podpisanego przez [imię] słusznie wskazano na niedostosowanie się Inwestora do zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, który dla terenów rolniczych o symbolu R w miejscowości Wilkowiecko

dopuszcza powierzchnię zabudowy działki – maksymalnie 20% a powierzchnię terenu biologicznie czynnego – 70% . Natomiast opisana powierzchnia kurników znacznie przekracza wymaganą powierzchnię, natomiast teren biologicznie czynny jest o wiele mniejszy niż wymagany w miejscowym planie. Inwestor zakłada też budowę silosów paszowych typu Chore-Time o wysokości 7,72 m, a zapisy planu dopuszczają budowlę o wysokości maksymalnie do 6,0 m.

Tutejszy organ dokonując wnikliwej analizy raportu pod kątem zapisów MPZP potwierdził powyższy fakt, na który zwrócili uwagę w/w mieszkańcy Wilkowiecka. Pan Lech Józwiakowski dołączył do raportu pismo Starosty Kłobuckiego dopuszczające tego typu inwestycje na terenie działek o nr ewid. 559/4 i 558/4. Organ ten dokonując oceny przedsięwzięcia, którego dotyczy wniosek inwestora stwierdził, że mieści się on w granicach cytowanej definicji działów specjalnych i jest zgodny z zapisami uchwały dla terenów oznaczonych symbolem R. W powyższym piśmie zamieszczono również zapis, że nie stanowi ono oficjalnej wykładni prawa i nie jest wiążące dla organów administracji orzekających w sprawie. Inwestor oprócz powyższego pisma dołączył do raportu jako załącznik niekompletny wypis z miejscowego planu, obejmujący tylko część jednej działki o nr ew. 559/4 oznaczonej symbolem 51MNR (zabudowa mieszkaniowo-zagrodowa), gdy tymczasem projektowane budynki drobiarskie wraz z całą infrastrukturą znajdować się będą na części działek 558/4 i 559/4, na których obowiązuje oznaczenie o symbolu R (teren upraw rolnych), wprowadzając tym samym w błąd zarówno tutejszy organ jak i pozostałe organy.

W § 81 Uchwały Rady Gminy Opatów nr 42/XIV/2011 z dnia 22 września 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 25 listopada 2011r. Nr 279, poz.4698) istnieje zapis wskazujący, iż:

dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem R ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe – **teren upraw rolnych**, w tym tereny użytków zielonych, cieków wodnych i urządzeń melioracyjnych;

2) zasady zagospodarowania i użytkowania:

a) zachowanie istniejącego sposobu użytkowania z możliwością przekształceń dla potrzeb ogrodnictwa i sadownictwa,

b) możliwość lokalizacji budynków gospodarczych, magazynowych i produkcyjnych, służących wyłącznie produkcji rolniczej o maksymalnej wysokości 6,0 m,

c) zachowanie istniejących i możliwość lokalizowania nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej,

d) zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej,

e) powierzchnia zabudowy – maksymalnie 20% powierzchni działki,

f) minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego – 70% powierzchni działki,

g) nakaz zachowania i ochrony zadrzewień śródpolnych.

Z analizy załączonego do raportu - załącznika nr 3 Mapa do celów projektowych, powierzchnia zabudowy dla projektowanego budynku drobiarskiego wraz z placem manewrowym przekracza 50% powierzchni działki o symbolu R, natomiast minimalna powierzchnia terenu biologicznie czynnego kształtuje się zaledwie na poziomie ok. 40%.

Ponadto § 10 ust.1, pkt.1 powyższej Uchwały stanowi, iż w granicach terenu objętego planem obowiązuje zakaz lokalizacji inwestycji realizujących przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane. Stąd w przepisach szczegółowych MPZP zamieszczone są konkretne progi procentowe ograniczające nadmierną zabudowę tych terenów.

Powyższe ustalenia wskazują, iż opisana w raporcie inwestycja nie jest zgodna z zapisami miejscowego planu.

Z uwagi na dostęp w/w uchwały na stronach Biuletynu Informacji Publicznej zarówno Inwestor jak i mieszkańcy mieli możliwość z korzystania z jej treści.

Z pism napływających od mieszkańców sąsiadujących z planowaną inwestycją na uwagę zasługuje pismo z dnia 14.11.2016r. - współwłaściciela pasieki liczącej kilkadziesiąt uli, zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie do projektowanych obiektów, który nie zgadza się z zapisem na 91 stronie raportu, który mówi, iż "Lokalizacja przedsięwzięcia nie koliduje z istniejącymi biocenozami". Następnie w piśmie z dnia 24.04.2017r. stwierdził, że pan Lech Jóźwiakowski przekłamuje rzeczywistość twierdząc, że tereny chronione akustycznie znajdują się od strony zachodniej, gdy w rzeczywistości w/w tereny występują od strony wschodniej i północnowschodniej. Powstająca przy chowie brojlera emisja pyłów, hałasu i odorów kłóci się z sąsiadującą za płotem pasieką, a każdy z tych czynników nawet z osobna może wpłynąć na agresywność pszczół.

Ponadto pismem z dnia 16.11.2016r. uwagi i wnioski wniosło Stowarzyszenie „Wilkowiecko - Mała Ojczyzna”, które podkreśliło zarówno walory przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe miejscowości Wilkowiecko jak również jej bogatą historię, zabytki i miejsca pamięci narodowej, przy których co roku odbywają się uroczystości patriotyczne związane z corocznymi obchodami rocznicy wybuchu II wojny światowej. Wyraziło uzasadnione obawy dotyczące negatywnego wpływu tej inwestycji zarówno na mieszkańców Wilkowiecka jak również na odwiedzających tę miejscowość gości.

W dniu 26.05.2017r. Pan Przedstawiciel Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Semper Veritas” z siedzibą w Krzepicach, ul. Nowokrzepice 13, powołując się na cele statutowe, zgłosił wniosek uczestnictwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Stowarzyszenie wykazało konkretne zagrożenie interesu społecznego polegającego na katastrofalnym wpływie na ujęcia wody pitnej znajdujące się w obszarze Zbiornika Wód Podziemnych GZW-326. Dotyczy to w szczególności ujęć: W Wilkowiecku (Gmina Opatów), Rębielicach Królewskich i Kamieńszczyźnie (Gmina Popów – głębokie skażenie azotanami), Łobodnie (Gmina Kłobuck).

Postanowieniem z dnia 09.06.2017r. Wójt Gminy Opatów dopuścił powyższą organizację ekologiczną do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Po wnikliwej analizie zgromadzonej dokumentacji, Stowarzyszenie to w piśmie z dnia 21.07.2017r. wykazało następujące zarzuty i spostrzeżenia odnoszące się zarówno do raportu jak i do uzgodnienia RDOŚ Katowice, Opinii PPIS w Kłobucku oraz pisma Starosty Kłobuckiego nr AB.6740.8.005.2016r. z dnia 12.04.2016r., którymi są:

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Opatów oraz błędną interpretację planu przez Starostę Kłobuckiego, który w powyższym piśmie poinformował inwestora o możliwości realizacji w/w inwestycji dla terenów oznaczonych symbolem R w Wilkowiecku, pomijając zapis znajdujący się w § 10 pkt.1 ppkt.1 w/w Uchwały Rady Gminy Opatów z dnia 22.09.2011r., który zakazuje lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane.

- negatywna opinia PPIS w Kłobucku,

- duża ilość wad, przekłamań i błędów zawartych w raporcie, podczas gdy najważniejsze aspekty ewentualnego funkcjonowania w/w przedsięwzięcia zostały potraktowane pobieżnie, w tym m.in. : zbyt mała obsada brojlerów na 6000 m² powierzchni użytkowej budynków w stosunku do normy jakie przewiduje Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15.02.2010r., w którym norma przewidziana dla tego typu hodowli wynosi 42 kg/m² powierzchni kurnika i w związku z tym istnieje obawa, że obsada może znacznie przewyższyć deklarowaną w raporcie czyli ok. 110 000 szt.

Wypełniając dyspozycje art. 10 Kpa przed wydaniem przedmiotowej decyzji zapewniono stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pan w dniu 31.07.2017r. zapoznał się z istniejącą dokumentacją i nie wniósł uwag.

Inwestor pismem z dnia 26.07.2017r. (data wpływu 03.08.2017r.) odniósł się do negatywnej opinii PPIS w Kłobucku twierdząc, że w jego ocenie w sposób wyczerpujący

odniósł się do uwag tego organu i w związku z tym poinformował tutejszy organ, iż zwrócił się o ponowne przeanalizowanie sprawy oraz zmianę stanowiska PPIS w Kłobucku w przedmiocie planowanej inwestycji. Do pisma dołączył pełnomocnictwo z dnia 21.07.2017r. udzielone radcy prawnemu Arturowi Dołowemu i radcy prawnemu Kamili Klonowskiej. W kolejnym piśmie z dnia 31.08.2017r. (data wpływu 05.09.2017r.) wystąpił o wydanie decyzji bez zbędnej zwłoki wskazując na bezpodstawność stanowiska PPIS w Kłobucku oraz na fakt, iż organ związany jest katalogiem przesłanek, których zaistnienie stanowi przyczynę do wydania decyzji odmownej. Stowarzyszenie Inicjatyw społecznych „Semper Veritas” pismem z dnia 10.08.2017r. złożyło sprzeciw do złożonego przez Inwestora wniosku oraz wniosło o wydanie decyzji negatywnej.

Raport wraz z uzupełnieniami na podstawie przeprowadzonych w nim analiz oddziaływania na środowisko, określa oddziaływanie i potencjalne zagrożenie środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na budowie dwóch budynków chowu brojlerów kurzych z towarzyszącymi obiektami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Wilkowicko na terenie działki o nr ewid. 559/4 i 558/4. Planowane dwa budynki inwentarskie przeznaczone będą do intensywnego chowu brojlerów kurzych z gatunku *Gallus gallus* w maksymalnej obsadzie 50 000 sztuk rocznie /200 DJP/ łącznie. W brojlerni zastosowany zostanie tradycyjny system chowu – system ściółkowy utrzymania drobiu. Jako ściółka stosowana będzie słoma i trociny. Chów brojlerów prowadzony będzie od przyjęcia piskląt jednodniowych dostarczanych transportem samochodowym z wylęgarni. Po osiągnięciu przez brojlery masy 1,8 kg w 5 tygodniu cyklu następować będzie przerzedzenie obsady poprzez odbiór części brojlerów do uboju. Zakończenie cyklu chowu po odchowaniu brojlerów do żądanej masy ubojowej – średnio 2,3 kg. Długość trwania pojedynczego cyklu chowu wynosi 7 tygodni. Rocznie prowadzonych będzie 5 cykli chowu trwających po 7 tygodni każdy. W każdym cyklu hodowlanym przewiduje się obsadę kurników na poziomie około 10 000 szt.. Po zakończeniu każdego cyklu chowu nastąpi przerwa sanitarna trwająca około 4 tygodni. W czasie trwania przerwy sanitarnej po zakończeniu każdego cyklu chowu brojlerów dokonywane będą czynności związane z czyszczeniem i dezynfekcją kurników. Odpadowa ściółka (obornik) będzie przekazywana do wykorzystania rolnikom indywidualnym jak również będzie wykorzystywana do nawożenia użytków rolnych inwestora.

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie:

- dwóch budynków inwentarskich o powierzchni zabudowy łącznie 6 275, 87 m²;
- czterech silosów paszowych o poj. 30,3 m³ i wysokości 7,72 m;
- sześciu sztuk zbiorników naziemnych gazu płynnego o poj. 6,4 m³ każdy;
- najazdowej wagi samochodowej;
- urządzeń infrastruktury technicznej:
 - indywidualne ujęcie wód podziemnych – budowa studni,
 - zbiornik wód przeciwpożarowych /opcjonalnie/,
 - lokalna kanalizacja sanitarna ze szczelnym zbiornikiem bezodpływowym ścieki socjalno-bytowe
 - lokalna kanalizacja technologiczna ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi na ścieki przemysłowe (z mycia kurników),
 - przyłącze elektroenergetyczne.
- wewnętrznych dróg dojazdowych, placów manewrowych i miejsc postojowych;
- chłodzonego magazynu odpadów pochodzenia zwierzęcego;
- ogrodzenia terenu;
- pasów zieleni izolacyjnej.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu z uzupełnieniami stwierdzono co następuje:

Faza realizacji planowanego przedsięwzięcia wiązać się może z występowaniem niezorganizowanej emisji pyłu podczas prowadzenia prac ziemnych, montażowych i niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych za spalania paliw w silnikach sprzętu budowlanego i środków transportu oraz pogorszeniem stanu klimatu akustycznego na terenach sąsiednich. Stosowanie maszyn i urządzeń w dobrym stanie technicznym, charakteryzujących się korzystnymi właściwościami akustycznymi, eliminowanie pracy maszyn i urządzeń na biegu jałowym, ograniczanie równoczesnej pracy urządzeń emitujących hałas o dużym natężeniu oraz zastosowanie rozwiązań organizacyjnych minimalizujących emisję niezorganizowaną pyłu tj. odpowiednie zabezpieczenie materiałów sypkich podczas transportu, unikanie prowadzenia prac budowlanych w okresach silnych wiatrów oraz odpowiednie składowanie materiałów wykorzystywanych przy realizacji, odpowiednie magazynowanie i zagospodarowanie odpadów i zapewnienie zaplecza socjalnego w czasie budowy sprawi, że oddziaływanie przedsięwzięcia w tej fazie będzie miało charakter krótkotrwały, przejściowy o zasięgu lokalnym. Na etapie realizacji Inwestor planuje prowadzenie prac budowlano-montażowych tylko w porze dziennej, aby ograniczyć uciążliwość w zakresie hałasu tylko do tej pory dnia.

Zastosowanie rozwiązań organizacyjno-technicznych mających na celu wyeliminowanie lub ograniczenie wpływu prac budowlano-montażowych na jakość środowiska, określonych dla tej fazy budowy zdaniem tutejszego organu jak również uzgodnienia RDOŚ w Katowicach powinno zapewnić należyty stopień ochrony środowiska na tym etapie przedsięwzięcia.

Faza eksploatacji przedsięwzięcia związana z prowadzeniem chowu brojlerów kurzych w niezależnych cyklach oraz emisją: substancji do powietrza, hałasu, ścieków wód opadowych, odpadów oraz nawozów. Źródłem emisji zanieczyszczeń powietrza na terenie fermy będą:

- chów brojlerów,
- wykorzystanie nagrzewnic zasilanych gazem propan-butan,
- wykorzystanie agregatu prądotwórczego,
- magazynowanie paszy w silosach,
- ruch pojazdów po terenie fermy.

Zdaniem RDOŚ przeprowadzona w raporcie analiza wpływu fermy na jakość powietrza wykazała, że dotrzymane będą wartości odniesienia określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16 poz. 87) oraz standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012 r. poz. 1031). Eksploatacja kurników powinna być prowadzona zgodnie z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U.Nr 56, poz. 344 ze zm.).

Powołując się na publikację naukową Aleksandry Michalak, Jakuba Krzeszowiaka i Krystyny Pawlas pt: „Czy ekspozycja na nieprzyjemne zapachy (odory) szkodzi zdrowiu człowieka?” zamieszczoną w czasopiśmie Medycyna Środowiskowa – Environmental Medicine 2014, Vol.17, No.4 można przedstawić następujące argumenty świadczące o negatywnym wpływie odorów : „Dotychczas opublikowane prace pokazały, że niektóre substancje zapachowe (przede wszystkim te o właściwościach drażniących) mogą powodować dolegliwości chorobowe wśród osób narażonych na ich oddziaływanie. Dochodzi do stymulacji nerwu trójdzielnego, czego wynikiem jest podrażnienie błon śluzowych nosa (katar), gardła (ból lub drapanie w gardle), oczu (łzawienie) oraz inicjacja reakcji obronnych organizmu ze strony dróg oddechowych człowieka (kaszel, duszności, płytkie oddechy). Tymczasem objawy psychosomatyczne takie jak: bezsenność, ataki paniki, światłowstręt, spadek sprawności psychofizycznej są w dużej mierze uwarunkowane cechami osobowości danej osoby.” „Duńskie badania wykazały, że najbardziej kłopotliwe i drażniące są zapachy, w skład których wchodzi amoniak.” „Badania dowiodły, że przy wiatrach wiejących od wskazanego zakładu, uciążliwość

zapachowa była znaczna nawet w najodleglejszym punkcie pomiarowym. Wskazuje to na potrzebę zwiększenia zakresu obszarowego wokół zakładu, wolnego od zabudowy mieszkaniowej."

W ocenie organu I instancji Raport oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia emitującego gazy o wysokim stopniu uciążliwości zapachowej powinien objąć analizą nie tylko to, czy przekroczone zostaną stężenia normatywne, ale także, czy w określonych warunkach będzie zapewnione dotrzymanie obowiązku przestrzegania standardu jakości środowiska i ochrony wszystkich elementów przyrodniczych we wzajemnym powiązaniu (w tym m.in. standardu zapachowej jakości powietrza). Raport nie obejmuje analizy wszystkich gazów do powietrza, na co zwrócił uwagę także PPIS w Kłobucku. W dokumencie tym uwzględniono m.in. obliczenia dotyczące amoniaku czy siarkowodoru tymczasem występują także inne związki odorowe, niemierzalne oraz uciążliwości związane nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również transportem pomiotu kurzego, pasz i samych ptaków oraz napełnianiem zbiorników paszowych. Objęte analizą gazy mimo, że spełniają ogólne normy stężeń nie chronią przed uciążliwością zapachową. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy a w szczególności badania naukowe potwierdzające negatywny wpływ odorów na zdrowie ludzi oraz bliskie położenie budynków inwentarskich w stosunku do zabudowy mieszkalnej wsi Wilkowiecko (strona nawietrzna) potwierdzają możliwość występowania uciążliwości odorowych. Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego /art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)/ należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Według zapisów Traktatu wysoki poziom ochrony środowiska należy do podstawowych zasad funkcjonowania Unii Europejskiej.

RDOS zaznaczył, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami. Odpady będą magazynowane w odpowiednich dla danego typu substancji w pojemnikach i kontenerach ustawionych na utwardzonej nawierzchni i zabezpieczonych przed wpływem czynników atmosferycznych. Padłe sztuki lub ubite z konieczności magazynowane będą do czasu ich odbioru przez wyspecjalizowaną firmę, w komorze chłodniczej. Przewiduje się zagospodarowanie obornika jako nawóz naturalny, co wymaga stosowania zapisów i warunków określonych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. 2007 nr 147 poz. 1033 ze zm.), rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (j.t. Dz.U. 2014.393) oraz Kodeksu Dobrej Praktyki Rolniczej.

Nie sposób pominąć faktu, na który zwróciły uwagę strony postępowania wraz z PPIS w Kłobucku, iż projektowane w Wilkowiecku budynki o łącznej powierzchni 6 275, 87 m² są w stanie pomieścić znacznie większą ilość sztuk brojlerów w jednym cyklu.

W złożonych do PPIS w Kłobucku przez Inwestora wyjaśnieniach z dnia 19.06.2017r. nie został przedstawiony sposób wyliczenia obsady kurników. Inwestor oświadczył, że biorąc pod uwagę zapisy ustawy środowiskowej cyt. "zamierza prowadzić hodowlę w sposób zbliżony do chowu naturalnego... i wobec tak wysokich kar pieniężnych można domniemywać, że ilość hodowanych ptaków nie przekroczy ilości podanej przez inwestora i określonej w raporcie oddziaływania na środowisko". Zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej(Dz.U. Nr 56 z 2010 r. poz.344, z późn. zm.) maksymalne zagęszczenie obsady kurcząt brojlerów w kurniku wynosi 33 kg/m², z możliwością pod określonymi w rozporządzeniu warunkami do maksymalnego zagęszczenia wynoszącego 42 kg/m². Po przeliczeniu w przedstawionej w raporcie powierzchni inwentarzowej budynków tj. 6 278 m² i masie brojlera w 6 tygodniu wynoszącej 2,3 kg/szt. obsada dwóch kurników będzie mogła maksymalnie wynieść od 90 075,65 do 114 641,74 sztuk/m² w jednym cyklu co stanowi od 360,30 do 458,56 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP), przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza na jeden pełen cykl chowu. Jest to liczba

znacznie przekraczająca określoną przez inwestora liczbę 9 600 sztuk w jednym cyklu. Uzyskana wartość DJP z przeliczenia możliwej maksymalnej obsady kurcząt brojlerów w dwóch kurnikach przekracza progową wartość 210 DJP określoną w §3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogąco znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016r. poz 71) i wymagana dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zakładając jednak, iż Inwestor nie przekroczy określonej w raporcie obsady, należy mieć na uwadze, iż RDOŚ w Katowicach mógł nie posiadać wiedzy, iż planuje on podobną inwestycję w Łęce Opatowskiej (województwo wielkopolskie) zakładającą obsadę 210 000 szt. czyli dwudziestokrotnie większą niż w Wilkowiecku. W takim stanie rzeczy aby zastosować się do zapisów w/w ustawy o nawozach i nawożeniu (konieczność sporządzania planów nawozowych) areał Inwestora wynoszący 60,485 ha jest niewystarczający aby dostosować się do zapisów powyższej ustawy. Dla przedsięwzięcia planowanego samej w Łęce Opatowskiej Inwestor wyliczył, iż dla prawidłowego zagospodarowania azotu wymagana jest powierzchnia 858 ha użytków rolnych a dodając inwestycję w Wilkowiecku wyniesie ona ok. 1000 ha. Powyższe rodzi duże wątpliwości co do zgodności z prawem realnie przebiegającego, w fazie eksploatacji, procesu zagospodarowania nawozu naturalnego produkowanego przez Inwestora, zwłaszcza w sytuacji gdy planowana inwestycja lokowana jest w obrębie GZWP-326 (czwarty co do wielkości zbiornik wody pitnej w Polsce – górna jura), który jest szczególnie wrażliwy na zanieczyszczenia azotem pochodzącym ze źródeł rolniczych.

W przedłożonej dokumentacji Inwestor nie przedstawił wystarczających dowodów i rozwiązań potwierdzających możliwość magazynowania w Łęce Opatowskiej i transportu do tej miejscowości powstającego w Wilkowiecku pomiotu kurzego.

W uzupełnieniu do raportu złożonego do RDOŚ z dnia 17.01.2017r. Inwestor powołując się na Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zatwierdzony przez Radę Ministrów w dniu 22 lutego 2011r. i ogłoszony w Monitorze Polskim nr 40 poz. 451 wskazał główne kierunki i cele środowiskowe zmierzające do ochrony wód powierzchniowych i podziemnych w tym m.in. :

-zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych a także - wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia powstałego wskutek działalności człowieka.

Dalej pisze, iż dla spełnienia wymogu niepogarszania stanu części wód, dla części wód będących w co najmniej dobrym stanie chemicznym i ilościowym, celem środowiskowym będzie utrzymanie tego stanu. Po czym pisze, iż planowana inwestycja może być rozpatrywana jako potencjalne źródło zanieczyszczenia wód podziemnych, mając przy tym świadomość występujących przy powierzchni tego terenu cienkich warstw czwartorzędowych (ok. 5-8 m) wykształconych jako gliny zwałowe.

W ocenie tutejszego organu wobec wrażliwości wód podziemnych i dla utrzymania obecnego stanu wód, każda nowo planowana rolnicza działalność gospodarcza o charakterze produkcyjnym może przyczynić się do pogorszenia stanu tych wód. W pracy doktorskiej pod tytułem „Sterowanie eksploatacją wód podziemnych w celu ochrony zasobów ujęcia Łobodno przed zanieczyszczeniami azotanami” dr Jerzego Mizery AGH Kraków, kwiecień 2010r. w rozdziale 3.2 opisane są przyczyny zanieczyszczenia wód podziemnych azotanami w obszarach wiejskich, do których należą: chemizacja rolnictwa, intensyfikacja hodowli, nieracjonalnie prowadzona gospodarka wodno-ściekowa. „Hodowla zwierząt na skalę przemysłową prowadzi z reguły do rozległego zanieczyszczenia wód podziemnych.” „GZWP 326 wykazuje znaczną miąższość (5÷400m), z tendencją wzrostu w kierunku północno-wschodnim. Jest to jednak zbiornik otwarty zasilany w znacznej mierze bezpośrednio poprzez wychodnie utworów jury górnej. Brak utworów izolujących od powierzchni sprzyja zasilaniu z infiltracji opadów atmosferycznych, a jednocześnie jest przyczyną zwiększonej podatności na przenikanie zanieczyszczeń. Zatem, mimo że na ogół występują tu wody wysokiej jakości, to lokalnie są one zanieczyszczone, głównie związkami azotu pochodzenia rolniczego, w stopniu obniżającym ich jakość i przydatność do spożycia. Obszary bardzo silnego i silnego zagrożenia wód podziemnych skutkiem pionowego przesiąkania zanieczyszczonych wód infiltrujących z powierzchni terenu stanowią około 50 % powierzchni zbiornika. Przy

niewielkich nawet punktowych ogniskach zanieczyszczeń, najmniejsze zanieczyszczenie może być przyczyną długotrwałej degradacji wód podziemnych."

Ponadto po wydaniu uzgodnienia przez RDOŚ w Katowicach, weszło w życie Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć. § 2 tegoż rozporządzenia stanowi, iż określa się cały obszar regionu wodnego jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu należy ograniczać (poz. 154 Załącznika do Rozporządzenia – Liswarta od Górnianki do ujścia, jako jednolita część wód powierzchniowych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych w regionie wodnym Warty).

Ochrona zbiornika GZWP-326 stała się priorytetem dla działalności Stowarzyszenia Inicjatyw Społecznych „Semper Veritas”, które stając się stroną niniejszego postępowania wyraziło zdecydowany sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Stowarzyszenie to powołując się na negatywne wyniki badań wody pitnej w sąsiednich gminach, wskazało że w regionie występuje nagminne przenawożenie nawozami naturalnymi pól objętych planem nawożenia. Ponadto zdaniem stowarzyszenia brakuje jakiegokolwiek rzeczywistej i niepozorowanej kontroli urzędów powołanych do tej funkcji.

Mając na względzie zachowanie dla przyszłych pokoleń wysokiej jakości wody pitnej, należy tym miejscu przytoczyć kolejną unijną zasadę prewencji, która wymaga rozważenia potencjalnych skutków danego działania przed jego podjęciem i wyciągnięcia odpowiednich wniosków z dokonanej analizy /art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)/.

Do obliczeń oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji przyjęto najbardziej uciążliwy wariant pracy rozbudowywanego obiektu (tj. ciągłą pracę wentylatorów wraz z wykorzystaniem agregatu prądotwórczego). Dla pory dziennej uwzględniono przy obliczeniach wszystkie źródła hałasu, dla pory nocnej również uwzględniono pracę wszystkich źródeł, jednak bez transportu. Na podstawie wykonanej analizy akustycznej RDOŚ stwierdził, że działalność inwestycji przy zachowaniu parametrów akustycznych źródeł hałasu określonych w postanowieniu (czyli zainstalowanie maksymalnie 12 wentylatorów wywiewnych o mocy akustycznej nie większej niż 75 dB każdy oraz 8 wentylatorów ściennych szczytowych o mocy akustycznej nie większej niż 64 dB każdy), nie będzie przekraczać dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dziennej i nocnej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w Środowisku (t.j. Dz.U. 2014 r. poz.112). Przy czym Inwestor w wyjaśnieniach skierowanych do PPIS przyznał, że w porze nocnej dopuszczalny poziom hałasu emitowanego z terenu realizowanego przedsięwzięcia nieznacznie przekracza dopuszczalny poziom – 47, 3 dB ale obejmuje tereny nie podlegające ochronie akustycznej – tereny upraw polowych. Inwestor pominął jednak fakt, iż budynki fermy będą sąsiadować bezpośrednio z istniejącą pasieką Pana i Pana

którzy jako pierwsi zainwestowali w działalność pszczelarską i tutejszy organ w pełni zgadza się z ich obawami. Powołując się na publikację naukową Marty Boroń i Rafała Simona pt: "Wpływ czynników antropogenicznych na bioróżnorodność owadów" zamieszczoną w czasopiśmie Medycyna Środowiskowa – Environmental Medicine 2016, Vol.19, No.3 można przytoczyć następujące argumenty świadczące o negatywnym wpływie czynników antropogenicznych na te owady, do których należy nadmierny hałas: „Nadmiar niepożądanego dźwięku, czyli hałas, jest dla zwierząt czynnikiem stresogennym, może wpływać na zachowanie, pobieranie pokarmu i rozmnażanie. Trzeba podkreślić, że zwierzęta żyją w odpowiedniej niszy dźwiękowej, a zachwianie tej równowagi jest dla nich zjawiskiem niekorzystnym.” Ponadto: „najpoważniejszym efektem działania antropopresji jest zmniejszenie się liczebności owadów zapylających: pszczoły miodnej i trzmieli. Pszczoła miodna (*Apis mellifera*) uważana jest za najlepszego owada zapylającego, charakteryzującego się dużą

liczebnością rojów oraz możliwością przeniesienia pasieki na tereny aktualnie kwitnących roślin. Szczególnie duże znaczenie pszczoły mają w zapylaniu upraw rolniczych takich jak: rzepak, gryka, malina oraz sady owocowe." W tym miejscu należy wspomnieć, iż w pobliżu planowanej inwestycji prowadzone są uprawy gryki należące do Pana Marcina Kuleja oraz rzepaku a na sąsiedniej ulicy Żołnierzy Września znajdują się sady owocowe. Poza tym z uwagi na zmniejszającą się populację pszczół Gmina Opatów włączyła się w akcje propagujące ochronę tych owadów. Tak więc nie można zgodzić się z zapisem raportu, iż lokalizacja przedsięwzięcia nie koliduje z istniejącymi biocenozami, gdyż mając na uwadze powyższą publikację naukową, istnieje realne zagrożenie dla istniejących wartości materialnych w odniesieniu do właścicieli posiadających zarówno pasiekę jak i posiadających wymienione uprawy rolnicze.

Stosownie do treści art. 80 ust. 1 i 2 ustawy środowiskowej, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę :

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust.1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust.2).

Organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach ściśle określonych w ustawie i należą do nich:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z planem zagospodarowania przestrzennego (art.80 ust. 2 ustawy);
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art.80 ust. 1 pkt 1 w zw z art.77 ust.1);
- wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art.81 ust. 2);
- wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy Prawo wodne (art.81 ust.3)

Oceniając zatem całokształt zgromadzonego materiału dowodowego pod kątem ww regulacji prawnych i warunków ich zastosowania należy stwierdzić, iż jedną z podstawowych przesłanek odmowy zgody na realizację omawianego przedsięwzięcia jest stwierdzona niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art.80 ust.2. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017r., poz.1405) właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Organ na podstawie § 81 Uchwały nr 42/XIV/2011 z dnia 22 września 2011r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 25 listopada 2011r. Nr 279, poz.4698) wykazał niezgodne z zasadami zagospodarowania i użytkowania terenu o symbolu R – (teren upraw rolnych) znaczne przekroczenie powierzchni zabudowy i znaczne zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnego. Na podstawie § 10 ust.1 pkt.1 powyższej Uchwały stwierdzono także zakaz lokalizacji inwestycji realizujących przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane.

Kolejną przesłanką odmowy jest negatywna opinia PPIS w Kłobucku, który zgodnie z art. 78 ust.1 pkt.2 powołanej wyżej ustawy środowiskowej, jest właściwym do wydawania opinii w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na

środowisko, w zakresie zadań określonych dla tych organów w ustawie z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej. . Analizując szczegółowo raport wraz z uzupełnieniami wykazał on szereg nieprawidłowości w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Kolejnymi przesłankami odmowy są uzasadnione protesty mieszkańców Wilkowiecka i organizacji ekologicznej „Semper Veritas”.

Wobec przedstawionych okoliczności faktycznych organ wykazał, iż uzgodnienie RDOŚ w Katowicach w oparciu o sam raport, który jest co prawda najważniejszym dokumentem, nie uwzględnia zagrożeń planowanego przedsięwzięcia na wiele aspektów środowiskowych i społecznych w tym: możliwość występowania dolegliwości zdrowotnych u ludzi na skutek uciążliwości odorowych, niebezpieczeństwo zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, przekroczenie norm hałasu i związane z tym zagrożenie dla sąsiadującej pasieki, spadek wartości nieruchomości oraz obniżenie komfortu życia mieszkańców Wilkowiecka.

Determinacja mieszkańców oraz podejmowane wspólne działania pokazują jak ważny dla nich jest problem warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Istnieje bardzo negatywne nastawienie do planowanego do realizacji przedsięwzięcia, gdyż produkcja brojlerów nie jest produkcją standardową ale produkcją przemysłową.

Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku inwestora i nawet gdyby przyjąć, że zawarte w Raporcie dane są prawidłowe, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Wójt Gminy Opatów kierował się również unijną zasadą przezorności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia oraz zasadą prewencji wymagającą rozważenia potencjalnych skutków i wyciągnięcia odpowiednich wniosków. Na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, wbrew przekonaniu inwestora, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). Stąd wzięcie pod uwagę publikacji naukowych rekomendowanych przez Ministerstwo Środowiska.

Ponadto zgodnie z art. 7 Kpa w omawianym przypadku powinna obowiązywać zasada obowiązku przestrzegania interesu społecznego a w szczególności ochrony istniejących wartości materialnych. Obowiązkiem Wójta Gminy jest rozstrzygnięcie kolizji pomiędzy Wnioskodawcą a mieszkańcami Gminy w sposób zgodny z interesem publicznym, a więc na korzyść interesu społecznego, którego ochrona jest jego ustawową powinnością.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu chowu brojlerów kurzych z towarzyszącymi obiektami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Wilkowiecko, na działkach o nr ewid. 559/4 i 558/4 obręb Wilkowiecko, gmina Opatów, powiat Kłobucki, woj. śląskie.

Wójt Gminy Opatów podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach oraz opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłobucku.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Opatów: www.bip.opatow.akcessnet.net oraz na tablicy Urzędu Gminy Opatów i sołectwa Wilkowicko.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Strona może w terminie 14 dni zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi, który wydał decyzję oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Strony postępowania
2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
Ul. Dąbrowskiego 22, 40-032 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłobucku
Ul. Staszica 28, 42-100 Kłobuck



WOJT
mgr inż. *[signature]* Bogdan Sośntak

Sporządziła: Joanna Kiepusa

Oplatę skarbową

w kwocie ...205... zł

Zapłacono dnia 25.10.16

nr ...366.93.50...

INSPEKTOR
[signature]
Joanna Kiepusa